

## EVALUACIÓN EXTERNA DE ARTÍCULOS ORIGINALES Y REVISIONES

### 1. INFORMACIÓN GENERAL Y ASPECTOS ÉTICOS DE LA EVALUACIÓN

El Comité Editorial de la Revista Argentina de Salud Pública -RASP- le solicita que considere realizar la evaluación del manuscrito adjunto, para contribuir a tomar una decisión editorial informada.

La evaluación externa se realizará a doble ciego por lo cual sus observaciones serán comunicadas al autor sin identificar al evaluador en ningún caso.

La RASP publica en su página web una lista de todas las personas evaluadoras externas de manuscritos y sus respectivas afiliaciones institucionales a modo de reconocimiento público por su labor.

Los siguientes ítems 1.1; 1.2 y 1.3 son requisitos éticos importantes de la política editorial de la RASP, por lo cual le solicitamos que los lea con atención.

#### 1.1 Declaración de compromiso de confidencialidad de la persona evaluadora externa.

La evaluación externa de un manuscrito es un proceso confidencial. La devolución de esta evaluación completa implica que Usted se compromete a:

- a) No utilizar la información contenida en el manuscrito para objetivos personales.
- b) No difundir el contenido del manuscrito ni de su evaluación, por ningún medio ni a terceros.
- c) No conservar copia del manuscrito en ningún formato una vez finalizado el proceso de evaluación.

#### 1.2 Declaración de inexistencia de conflictos de interés de la persona evaluadora externa

La evaluación externa de un manuscrito es un proceso imparcial. Por medio de la devolución de esta evaluación completa, Usted declara no poseer conflicto de intereses respecto al manuscrito o a sus potenciales autores, que interfiera o pudiera interferir en la imparcialidad de la evaluación. En caso contrario, le solicitamos que decline la evaluación e informe al editor a cargo acerca de los motivos.

#### 1.3 Utilización de herramientas de Inteligencia Artificial

Por medio de la devolución de esta evaluación completa, usted declara no haber utilizado herramientas/programas de inteligencia artificial para realizar la revisión del artículo encomendada. En caso contrario, le solicitamos que lo comunique al editor al realizar la devolución de la revisión mediante correo electrónico, en dicha comunicación deberá informar el nombre/s del programa, versión utilizada y para que finalidad fue aplicada.

### 2. INSTRUCCIONES PARA COMPLETAR EL FORMULARIO DE EVALUACIÓN

a) La evaluación se divide según las secciones del manuscrito. En cada sección se listan los principales criterios recomendados a modo de guía para el proceso de evaluación. Cabe aclarar que la aplicación de algunos de estos criterios dependerá del tipo de estudio evaluado (cualitativo o cuantitativo).

b) Por favor, registre todas las observaciones, comentarios o sugerencias que considere pertinentes exclusivamente en este formulario. No agregue comentarios en el manuscrito o en otro documento, de lo contrario se le solicitará que adecue su evaluación a esta pauta.

c) No se espera que Usted evalúe la ortografía, sintaxis o estilo. Esta evaluación la realiza el personal especializado en una fase posterior del proceso editorial, si correspondiera.

d) Las observaciones o sugerencias pueden ser:

— Generales para la sección. Por ejemplo: la redacción de los objetivos del estudio no se ajusta a lo expresado en el resumen. Revisar.

— Específicas para un párrafo, gráfico o tabla. Un comentario específico requerirá indicar la página y la línea donde se encuentra el aspecto observado. Por ejemplo: En pág. 4, líneas 67 a 68, no se entiende a qué se refiere la expresión “estandarización de casos”.

d) Si no realiza ningún comentario en una sección, por favor escriba: "Sin comentarios".

## FORMULARIO DE EVALUACIÓN

Por favor, a efectos de realizar una evaluación exhaustiva del manuscrito, lea atentamente cada uno de los criterios de evaluación sugeridos.

### 1. Comentarios generales para la persona autora

*Expresa aquí sus comentarios.*

### 2. Título

#### Criterios para la evaluación del Título

1. Es conciso, claro y específico.
2. Permite comprender el objetivo y la población del estudio.
3. Explicita el diseño de la investigación.

*Expresa aquí sus observaciones, sugerencias o comentarios para esta sección.*

### 3. Resumen y palabras clave

#### Criterios para la evaluación del Resumen

1. Presenta un breve contexto o antecedentes del estudio.
2. Explicita el/los objetivo/s principal/es.
3. Expone los elementos metodológicos básicos (diseño, población, tipo de muestra, criterios de selección e instrumentos de recolección de datos).
4. Reseña los principales hallazgos (incluyendo la magnitud de los efectos, si corresponde) y las principales conclusiones.
5. Sintetiza adecuadamente la información central de cada una de las secciones.
6. El resumen no incluye referencias bibliográficas.

*Expresa aquí sus observaciones, sugerencias o comentarios para esta sección.*

### 3. Introducción

#### Criterios para la evaluación de la Introducción

1. Delimita la naturaleza, razón e importancia del problema empírico.
2. Presenta antecedentes teóricos e investigaciones previas acerca del estado de la cuestión o problema en investigación, en base a una revisión bibliográfica suficiente y actualizada.
3. Explicita con claridad los propósitos, objetivos e hipótesis del estudio (si corresponde).
4. Resume o fundamenta el diseño de la investigación, sin adelantar las conclusiones.

*Expresa aquí sus observaciones, sugerencias o comentarios para esta sección.*

## 4. Métodos

### **Criterios para la evaluación de los Métodos**

#### **1. Diseño**

- 1.1. Describe y fundamenta adecuadamente el tipo de diseño, las fuentes de información, el lugar y el tiempo de realización del estudio.
- 1.2. El diseño elegido resulta apropiado para el problema y los objetivos propuestos.

#### **2. Población y muestra**

- 2.1. Describe adecuadamente el universo y la población accesible.
- 2.2. Describe y fundamenta los criterios de inclusión, exclusión y eliminación de las unidades de análisis y/o de recolección.
- 2.3. En caso de utilizar una muestra, presenta y justifica el plan de muestreo acorde a los objetivos y diseño del estudio (criterios de selección, tipo de muestra, tamaño, grupos de comparación, asignación a los grupos, etc.) y analiza sus posibles sesgos.

#### **3. Variables**

- 3.1. Define adecuadamente las variables en estudio.
- 3.2. Define adecuadamente las categorías, dimensiones y variables y su operacionalización.
- 3.3. Los indicadores resultan adecuados al diseño elegido.

#### **4. Estrategias, técnicas o instrumentos de recolección de datos**

- 4.1. Las técnicas, instrumentos y/o procedimientos se describen de modo que los resultados sean interpretables (antecedentes, aplicación, alcances, limitaciones, etc.).
- 4.2. La elección de la estrategia/técnicas/instrumentos/procedimientos está justificada y es consistente con los objetivos.

#### **5. Análisis de datos**

- 5.1. El método de análisis utilizado está descrito de manera que pueda replicarse (pruebas estadísticas, indicadores de medidas de error o incertidumbre).
- 5.2. Los términos estadísticos, abreviaturas y símbolos están definidos. El *software* utilizado está especificado, si corresponde.
- 5.3. El método de análisis es coherente con el diseño y el tipo de datos obtenidos.

#### **6. Criterios adicionales para estudios cualitativos**

- 6.1. Define adecuadamente los constructos teóricos.
- 6.2. Se detallan únicamente los métodos empleados para lo reportado en el manuscrito.
- 6.3. Se describen adecuadamente las reformulaciones de la estrategia durante el proceso de construcción de datos, si las hubo.
- 6.4. El modo de procesamiento y análisis de los datos mantiene coherencia con la propuesta teórico-metodológica.

*Expresa aquí sus observaciones, sugerencias o comentarios para esta sección.*

## 5. Consideraciones éticas

### **Criterios para la evaluación de Consideraciones éticas**

1. Se describen los aspectos éticos adecuadamente: el estudio fue aprobado por un comité de ética de investigación, se obtuvo el consentimiento y/o asentimiento informado de los participantes, si corresponde, y se respetó la confidencialidad.
2. Si no corresponde la revisión por un comité de ética o la obtención del consentimiento, la excepción se encuentra fundamentada.
3. Aspectos éticos de la publicación del manuscrito (a conocimiento del evaluador): se trata de una publicación redundante, podría existir un conflicto de intereses no declarado, hay sospecha de plagio, etc.

*Expresa aquí sus observaciones, sugerencias o comentarios para esta sección.*

## 6. Resultados

### **Criterios para la evaluación de los Resultados**

1. Presenta los resultados de forma clara, precisa, completa y ordenada.
2. La descripción sigue una secuencia lógica que responde a la planificación y ejecución del estudio.
3. Resalta lo más importante y relevante de las observaciones, en tanto que la información secundaria se presenta en anexos.
4. En caso de presentar tablas, los datos no se duplican en el texto.
5. Expone los resultados sin repetir ni agregar los procedimientos presentados en Métodos y sin interpretar, comparar, ni discutir los hallazgos.
6. En caso de incluir *verbatim*, estos son relevantes para recuperar términos y expresiones propias de los actores y no duplican el contenido del texto.

*Expresa aquí sus observaciones, sugerencias o comentarios para esta sección.*

## 7. Discusión (incluye secciones de relevancias en el caso de artículos originales)

### Criterios para la evaluación de la Discusión

1. Las conclusiones se derivan de los resultados.
2. Presenta una conclusión clara y sintética.
3. Presenta aspectos originales, novedosos e importantes del estudio. Ofrece explicaciones posibles acerca de los hallazgos.
4. Compara los resultados obtenidos con los conocimientos disponibles.
5. Expone los alcances y limitaciones de los resultados respecto al problema en estudio, los objetivos y la metodología (coherencia y validez).
6. Expone las implicancias teóricas y/o prácticas para futuras investigaciones.

### Criterios específicos para estudios cualitativos

7. Los resultados se valoran según la estrategia propuesta y el marco teórico de referencia.
8. Se reflexiona acerca de los interrogantes que el estudio abre para futuras indagaciones.

Exprese aquí sus observaciones, sugerencias o comentarios para esta sección.

## 8. Referencias Bibliográficas

### Criterios para la evaluación de las Referencias Bibliográficas

1. Las afirmaciones que no corresponden a resultados del propio estudio están debidamente referenciadas por la bibliografía.
2. Son pertinentes y actualizadas.

Exprese aquí sus observaciones, sugerencias o comentarios para esta sección.

## 9. Elementos gráficos (gráficos, tablas, cuadros, mapas, figuras o fotografías)

### Criterios para la evaluación de cuadros, tablas, figuras y gráficos

1. Son pertinentes, completos y autoexplicativos.
2. Los datos obtenidos ameritan la utilización de elementos gráficos. Por ejemplo, los valores presentan una variación significativa o las variables se analizan en numerosas categorías.

Exprese aquí sus observaciones, sugerencias o comentarios para esta sección.

## 10. Recomendación de decisión editorial (marcar con una X)

Aceptar para publicación	
Publicar con modificaciones	
No publicar	

**Fundamentos de la recomendación y otros comentarios para el editor (información de uso exclusivo del editor):**

*Expresa aquí sus observaciones, sugerencias o comentarios para esta sección.*

**Finalmente, si desea hacer recomendaciones adicionales para mejorar este instrumento de evaluación, por favor indíquelas a continuación.**

**¡Gracias por haber dedicado su tiempo a esta evaluación!**