

# Guía para la revisión externa de artículos originales de la Revista Argentina de Salud Pública

## Información general

La evaluación externa de artículos científicos, a cargo de pares o expertos que no pertenecen al Comité Editorial, es una práctica recomendada por diversas entidades internacionales dedicadas a la normativización de publicaciones científicas. Una de ellas es el Comité Internacional de Directores de Revistas Médicas (ICJME, según sus siglas en inglés), que en las *Recomendaciones para la preparación, presentación, edición y publicación de trabajos académicos en revistas médicas* – también conocidas como Normas de Vancouver<sup>1</sup> –, define a esta evaluación como una instancia de valoración crítica, que ayuda a los editores de revistas a decidir qué manuscritos son idóneos para publicar y a los autores a mejorar la calidad de sus artículos. La *Revista Argentina de Salud Pública -RASP-* ha optado por implementar esta modalidad de revisión de los artículos originales y revisiones propuestos para ser publicados, para lo cual ha elaborado la presente guía, a modo de herramienta orientativa, que pone al alcance de sus revisores para ayudarlos en el proceso de evaluación.

## Características generales de la revisión

1. La evaluación externa es un proceso voluntario  
Su reconocimiento está dado por la publicación de los datos de los evaluadores (apellido/s y nombre y filiación institucional) en la página web de la revista.
2. Declaración de conflictos de interés  
Si usted tiene o sospecha que pudiera tener algún conflicto de interés respecto al artículo enviado para su evaluación que interfiera o pudiera interferir en la imparcialidad de la revisión le solicitamos que se abstenga de realizar la tarea encomendada notificándolo al Comité Editorial de la revista en un plazo no mayor a las 48 horas desde la recepción de la solicitud de evaluación.
3. El artículo es un documento confidencial  
A partir de la aceptación de solicitud de evaluación usted se compromete a:
  - No utilizar el conocimiento que le aporta la revisión de este artículo para promover sus propios intereses.
  - Respetar la confidencialidad de la información contenida en el artículo que revisará, no pudiendo comentar sus contenidos, ni ningún aspecto relacionado con la evaluación con terceras personas.
  - Eliminar copias electrónicas de los artículos después de presentar su evaluación.
4. El proceso de evaluación es anónimo

El evaluador desconocerá la identidad e instituciones de origen del autor o autores del artículo. De igual modo, el evaluador mantendrá su identidad anónima frente al autor o autores.

### **Recomendación de publicación**

El resultado de la evaluación se completará en la Tabla 1 y sus fundamentos deberán ser explicados mediante comentarios para el editor y para el autor. La fuente de los comentarios para el autor se mantendrá anonimizada, de acuerdo a la política editorial de la Revista. Además, si lo cree conveniente podrá incluir comentarios para el autor en el cuerpo del documento, mediante la utilización de la herramienta “Comentarios” disponible en la mayoría de los procesadores de texto.

**Tabla 1. Recomendación de publicación**

<b>1. Aceptado</b>
<b>2. Aceptado sujeto a modificaciones</b>
<b>3. Rechazado</b>

#### **1. Comentarios para el editor**

#### **2. Comentarios para el autor**

### **Aspectos referidos al contenido y validez de la información científica**

Se recomienda la observación de los siguientes aspectos, de acuerdo al tipo de estudio a ser evaluado:

#### **1. Título**

- ✓ Es conciso, claro y específico.

- ✓ Es suficientemente explicativo como para comprender el objetivo y la población del estudio.
- ✓ Anticipa el diseño de la investigación.

## **2. Resumen**

- ✓ Presenta un breve contexto o antecedentes del estudio.
- ✓ Explicita los objetivos.
- ✓ Contiene aspectos metodológicos (diseño, población, tipo de muestra y selección de sujetos; instrumentos de recolección de datos).
- ✓ Presenta los resultados más relevantes (incluyendo la magnitud de los efectos, si corresponde).
- ✓ Reseña los principales hallazgos y conclusiones.

## **3. Introducción**

- ✓ Delimita la naturaleza, razón e importancia del problema.
- ✓ Realiza una revisión bibliográfica completa y adecuada de la situación actual o conocimientos disponibles acerca del mismo.
- ✓ Presenta los antecedentes teóricos necesarios del tema, coherentes con el problema en estudio.
- ✓ Explicita con claridad los propósitos, objetivos e hipótesis del estudio (si corresponde).
- ✓ Presenta un breve resumen del diseño de la investigación, sin adelantar las conclusiones.

## **4. Materiales y Métodos**

### **4.1 Diseño**

- ✓ Describe y fundamenta adecuadamente el tipo de diseño seleccionado, las fuentes, el lugar y el tiempo de realización del estudio.
- ✓ La selección del diseño concuerda con el problema y los objetivos propuestos.

### **4.2 Población y muestra**

- ✓ Describe adecuadamente la población blanco y la población accesible. Describe y fundamenta los criterios de inclusión, exclusión y eliminación.
- ✓ Presenta, define y justifica un plan de muestreo acorde a los objetivos y diseño del estudio (tipo de muestra, tamaño, grupos de comparación, asignación a los grupos, etc.).
- ✓ Analiza sesgos.

### **4.3 Variables**

- ✓ Define adecuadamente las categorías, dimensiones y variables y su operacionalización. Los indicadores son adecuados (según diseño).

### **4.4 Instrumentos o técnicas de recolección de datos**

- ✓ Describe adecuadamente las técnicas, instrumentos y/o procedimientos empleados (antecedentes, descripciones de su uso, alcances, limitaciones, etc.) de modo que puedan replicarse.
- ✓ Justifica la selección del instrumento/técnica/procedimiento. Su elección es coherente con los objetivos.

### **4.5 Análisis de los datos**

- ✓ Se describe exhaustivamente el tipo de análisis utilizado (pruebas estadísticas, indicadores de medidas de error o incertidumbre, de modo que facilite la reproducibilidad del análisis.
- ✓ Se definen los términos estadísticos, abreviaturas y símbolos empleados y se especifica el *software* utilizado.
- ✓ El tipo de análisis es coherente con el diseño y el tipo de datos recolectados

#### 4.6 Consideraciones éticas

- ✓ Se señala si el estudio fue aprobado por un comité de ética de investigación en salud, si se obtuvo el consentimiento y/o asentimiento informado de los participantes (si corresponde) y si se respetó su confidencialidad.

### 5. Resultados

- ✓ Presenta los resultados de forma clara, precisa, completa y ordenada. Se sigue una secuencia lógica: responden a la planificación y ejecución del estudio.
- ✓ Resalta lo más importante y relevante de las observaciones. La información secundaria se presenta en anexos.
- ✓ Presenta los datos necesarios sin duplicar información en el texto y las tablas (si corresponde). Las tablas, gráficos y figuras son comprensibles y respetan los requisitos solicitados en las Instrucciones para los autores de la revista.
- ✓ Expone sin repetir los detalles de procedimientos presentados en Materiales y Métodos.
- ✓ Expone sin interpretar, comparar, ni discutir los resultados.

### 6. Discusión

- ✓ Las conclusiones se derivan de los datos.
- ✓ Presenta una conclusión clara y sintética.
- ✓ Presenta aspectos originales, novedosos e importantes del estudio. Ofrece explicaciones posibles acerca de los mismos.
- ✓ Compara los resultados obtenidos con los conocimientos disponibles.
- ✓ Expone alcances y limitaciones de los resultados en relación al problema de investigación y los objetivos propuestos.
- ✓ Expone alcances y limitaciones de los resultados en relación a los aspectos metodológicos (validez).
- ✓ Expone las implicancias teóricas y/o prácticas para futuras investigaciones.

### 7. Referencias bibliográficas

- ✓ Apoyan las afirmaciones realizadas en el estudio.
- ✓ Son relevantes, actualizadas y exhaustivas.
- ✓ Respetan el estilo solicitado en las Instrucciones para los autores de la revista.